



Varning för John Lott

I två recensioner har Per-Henrik Edqvist (Nyliberalen nr 2/2001 och nr 1/2004) i mycket positiva ordalag lyft fram två böcker av John Lott som påstås ge stöd för en mer vapenvänlig lagstiftning. Vi vill i denna not, utan att ta ställning i sakfrågan, varna för att förlita sig på John Lott som auktoritet.

Edqvist skriver i sin senaste recension bland annat att Lotts första bok *More Guns, Less Crime* innehåller "ett tungt statistiskt material, [som] behandlar sambandet mellan vapentillgång, lagar och brottslighet – och som entydigt visar att ju fler vapen det finns i händerna på laglydiga medborgare desto färre brott begås". Detta låter fint men är missvisande – ingenstans nämner Edqvist att Lotts trovärdighet kraftigt har ifrågasatts av seriösa forskare.

För det första beror John Lotts huvudresultat på ekonometriska fel, vilka har blivit uppenbara i en för Lott pinsam serie av händelser. Förvecklingen kan sammanfattas på följande sätt:

1. Lott (och två medförfattare) använde en statistisk modell ("modell 1") som visade en statistiskt signifikant minskning av brottsligheten när delstater införde "concealed-carry laws". De två medförfattarna hävdade senare att detta resultat håller också när studien förlängs till år 2000.
2. I april 2003 visade Ian Ayres och John J. Donahue III i *Stanford Law Review* att dessa ekonometriska resultat följer av kodningsfel som underminerar varenda regression som Lott et al. genomför. En riktig kodning inte ger grund för påståendet att "concealed-carry laws" ger lägre brottsfrekvens – resultaten är i själva verket statistiskt insignifikanta. Artikeln återfinns på http://islandia.law.yale.edu/ayres/Ayres_Donohue_comment.pdf
3. Efter en lång period av tystnad erkände Lott datafelen och lät publicera en tabell med nya resultat som använde rätt kodade data, som var statistiskt signifikanta och som visade att hans ursprungliga tes höll.
4. Problemet var att Lott hade ändrat sin modell (till "modell 2") för att få stöd för sin tes. Det han hade gjort var att utan förklaring ta bort kommandot "clustering" från sin modell, vilket reducerade standardfelen och återigen gav statistisk signifikans. Detta agerande är problematiskt på två grunder. Dels bör

man på sakliga grunder korrigera för "clustering" (vilket också Lott och de två medförfattarna gjorde i modell 1). Dels klargjorde inte Lott att han hade ändrat sin modell – ett oetiskt beteende och ett klassiskt fall av suspekt "data-mining". Varför det är viktigt att korrigera för "clustering" förklaras på <http://cgi.cse.unsw.edu.au/~lambert/cgi-bin/blog/mathcluster.html>

5. När detta upptäcktes kontaktades Lott, som valde att inte kommentera saken.
6. I smyg tog istället Lott i september 2003 bort de korrigerade resultaten från sin hemsida och ersatte dem med nya korrigerade resultat – framtagna med hjälp av modell 2 men med de gamla, inkorrekta data.
7. Varför gjorde Lott på detta viset? Jo, Lott försökte få det att se ut som att han använde modell 2 innan han korrigerade kodningsfelen. Ty om man använder datasetet med kodningsfel får man statistiskt signifikanta resultat med både modell 1 och 2. Att ändra modell för att få fram önskat resultat (särskilt utan saklig förklaring) är ohederligt, vilket Lott insåg, och därför ville han försöka få sina läsare att tro att han först tog bort "clustering"-korrigeringen när detta inte ändrade den statistiska signifikansen och att han först därefter ändrade kodningen och återigen fick statistiskt signifikanta resultat. Genom att de nya korrigerade resultaten påstods ha publicerats den 18 april 2003 låtsades Lott att detta var de ursprungliga korrigerade resultaten, och på det sätt kunde han hävda att han aldrig hade ändrat sin modell överhuvudtaget.
8. Olyckligtvis för Lott går det att kontrollera när pdf-filer skapas, och de resultat han påstod hade tagits fram i april 2003 hade i själva verket tagits fram i september. Lotts försök att få folk att tro att han hela tiden hade använt modell 2 avslöjades alltså. Detta beteende i sig indikerar tydligt att Lott själv inser det suspekta i att ändra statistisk modell bara för att bekräfta de resultat man själv vill få fram.

Ayres och Donahue argumenterar dessutom för att Lotts aggregerade modell är undermålig genom att den präglas av problem med "jurisdiction selection."

Selektionseffekter uppkommer när ett stickprov behandlas som representativt för en större grupp trots att det faktiskt skiljer sig systematiskt från den större gruppen. I Lotts studier förväxlas effekterna som gällde för några få delstater som införde "concealed-carry laws" med de effekter som ägde rum i alla jurisdiktioner. Vissa icke-representativa jurisdiktioner skapar alltså bias i de skattade effekterna, som är avsedda att omfatta alla jurisdiktioner. Disaggregerade regressioner, som hanterar dessa problem, visar att "concealed-carry laws" faktiskt är förknippade med högre brottslighet. Det är alltså så att Lotts egna, ursprungliga modell inte ger stöd för hans tes när korrekta data används och att en bättre modell ger stöd för motsatt tes. Lott fortsätter dock i olika sammanhang att vidhålla att det finns statistiska belägg för påståendet att "concealed-carry laws" ger lägre brottsfrekvens.

För det andra har Lott med största sannolikhet fabricerat vissa data – i form av en påhittad enkätundersökning – som stöder hans tes samt ljugit om detta. Förvisso rör dessa data inte hans huvudresultat men ger ändå anledning till allmän skepsis gällande Lotts karaktär och moraliska resning.

För det tredje, vilket kanske mest är komiskt, har Lott uppträtt flitigt på nätet som "Mary Rosh", en kvinna som ivrigt lovsprisar Lotts arbete och angriper hans kritiker. Lott har, trots initiala förnekanden, nu erkänt att han har uppträtt under falskt namn.

För det fjärde innehåller *The Bias Against Guns* ett flertal felaktigheter, vilket bl a påvisats av Harvard-ekonomen David Hemenway. Som exempel kan nämnas:

1. Lott påstår att "the few existing studies that test for the impact of gun control laws on total suicide use purely cross-sectional level data, and find no significant relationship." (s. 143) vilket är felaktigt. Det finns åtminstone sju artiklar som påvisar en statistiskt signifikant, negativ relation.
2. Lott påstår att "In the U.S. the states with the highest gun ownership rates also have by far the lowest violent crime rates." (s. 76) Han anger inga källor för detta påstående, men det finns flera studier som visar på motsatsen.
3. Lott använder sig av data från National Opinion Research Center som mått på hushållens vapeninnehav. Dessa data utgör inte representativa stickprov i någon delstat och

innehåller dessutom för få observationer för att kunna ge rimliga skattningar, särskilt för mindre delstater. Detta låtsas Lott inte om.

Det är synd att de ting som underminerar John Lotts trovärdighet inte nämns av Per-Henrik Edqvist. Det är likaså

synd att *Nyliberalen* publicerar okritiska lovord om en till synes oetisk och opålitlig forskare. Edqvist låter berätta att Lott i sin senaste bok *The Bias Against Guns* går till storm mot media och debattörer som uppvisar en ideologisk bias mot liberala vapenlagar. Gott så – men dessvärre präglas Edqvists recen-

sioner av en "bias for guns" som är nog så allvarlig.

Niclas Berggren och Henrik Jordahl

Niclas Berggren är ekonom i nationalekonomi och är verksam vid Ratioinstitutet; Henrik Jordahl är fil dr i nationalekonomi och är verksam vid Uppsala universitet

Nyliberalen svarar:

För att ta den sista delen av kritiken först. Berggren och Jordahl kritiserar recensenten för att ta ställning i sakfrågan och vara biased tillförmån för frihet i vapenfrågan. Nyliberalen tar tydligt ställning. Det framgår redan av undertiteln på framsidan "För kapitalism och individuell frihet". Nyliberalen anser det därför knappast som en belastning att recensenten står upp för den individuella friheten att äga skjutvapen.

När det gäller kritiken mot Lotts person och mot hans forskning är den av skiftande karaktär. Dels rör det sig kritik av statistisk metod i en akademisk artikel, dels ostyrkta uppgifter i bloggar på Internet. Man kan diskutera om vad en

recension bör innehålla men att någon påstår på en blogg att Lott utgett sig för att vara kvinna hör inte till den typ av kritik som normalt sett är värd att ödsla tid att behandla i en recension. Personer med åsikter som avviker från det politiskt korrekta blir ofta hårt kritiserade – om inte i sak – så personligen. Recensentens uppgift är att lyfta fram varför boken är läsvärd eller ej. Inte att rätta eventuella brister i boken eller att försvara författaren mot all eventuell kritik. Berggren och Jordahl får det att låta som att Lott är en ovanligt slarvig forskare, men bilden hade sett annorlunda om man exempelvis nämnt att Lotts dataset innehåller över 70 000 observationer. Att knappt tre promille av datamaterialet är felkategoriserat är då inte ett extremt ovanligt resultat och en sådan

miss hade setts som tämligen harmlös om forskaren skrivit om något mindre kontroversiellt. Lotts rådata finns för övrigt att ladda ner från hans hemsida om någon skulle vara intresserad av att köra egna regressioner på datamaterialet.

Att notera är dock att ingen av kritikerna har hittat några invändningar mot Lotts forskningsresultat; att fler vapen leder till lägre brottslighet. Inte heller mot media i allmänhet har en tydligt negativ rapportering i vapenfrågor, vilket är huvudtesen i den senast recenserade boken "the Bias against Guns".

Erik Lakomaa

Redaktör för Nyliberalen



runbox™

Runbox Mail Manager features:

Your own @runbox.com email address

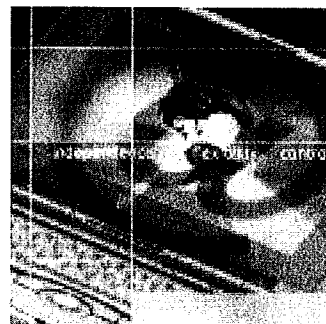
Extensive management capabilities 100MB storage space with options to buy unlimited disk space

No advertisements

A clean, intuitive, and fast webmail

Extremely fast, graphics-free "mobile" webmail version.

Access your email on any device via Web, POP, IMAP, SMTP, WAP, SMS, and more Use with MS Outlook, Netscape, Eudora, etc.



Retrieve all your email to one place

Filter and forward your email

Send and receive large messages, up to 20 MB each

Use any "From" and "Reply-to" address

Sign up NOW!

Runbox Mail Manager is the only email service you will ever need. Subscriptions are just USD 29.95 per year.